



Møtereferat

Vår ref.: 201620952-20

Lillehammer, 28. september 2017

Møtedato: **26.09.2017** Tid:

Møtested:

Deltakere: Oppland fylkeskommune (OFK):

Henriette Aasen, Magne Flø, Gunhild Haugum, Ingunn Høyvik

Fylkesmannen i Oppland (FMOP):

Olav Malmedal, Terje Abrahamsen, Gro Taraldsen

Statens vegvesen (SVV): Kjersti Moltubakk

Ringebu kommune: Annbjørg Backer

Kopi til: NVE

Møteleder: Gunhild Haugum

Referent: Ingunn Midtgård Høyvik

Referat fra regionalt planforum 26.09.17, FV 388 Brekkebakken, Ringebu kommune

Bakgrunn:

Kjersti Moltubakk fra Statens vegvesen informerte om prosjektet. [Lenke til presentasjonen](#)

Statens vegvesen lager planen på oppdrag fra Oppland fylkeskommune, men skal vedtas av Ringebu kommune. Planen ligger inne i forslag til nytt handlingsprogram for fylkesveier for 2020. Forslag til handlingsprogram skal behandles av fylkestinget i slutten av oktober.

Bredden på veien varierer i dag, men er 4,9 meter på det smaleste. Planforslaget legger opp til 6,5 meter bredde, med ekstra utvidelse der det er nødvendig. Traséen tilrettelegges i hovedsak for personbiltrafikk, men tungtrafikk skal også kunne komme gjennom.

Etter innspill fra Ringebu kommune omfatter planforslaget større områder enn hva som er nødvendig for prosjektet. Dette er et ønske fra kommunen for å rydde opp i mange gamle planer i området. I tillegg er det behov for riggområder i forbindelse med bygging av veien.

Referat:

Kulturminner

Steinmurer langs veien har ikke verneverdi, men en del av det historiske miljøet. I forbindelse med ombyggingen vil det være aktuelt å bruke annen type stein enn i dag. SVV har diskutert og avklart

Postadresse

Postboks 988

2626 LILLEHAMMER

Org. nr. 961382335.

Besøksadresse

Kirkegt. 76, Lillehammer

Bankkonto: 2000 09 50018

E-post: postmottak@oppland.org

Saksbehandler:

Ingunn Midtgård Høyvik

Telefon:

E-post: Ingunn.Midtgard.Hoyvik@oppland.org

med OFK at det er greit. Det er et SEFRAK-registrert bygg vest for planområdet. SVV ønsker innspill til bestemmelser knyttet til støyskjerm forbi dette bygget.

Kommentar fra OFK: Noen områder i planforslaget har nærhet til bevaringsverdig kulturmiljø. OFK har ikke kommentarer til selve nærføringen, men har noen innspill til bestemmelser. OFK ettersender forslag til bestemmelse til SVV i etterkant av møtet.

Innspill om at gang- og sykkelvei reguleres til turvei, for å vise at den er en del av pilegrimsleden. I tillegg ønskes hensynssone C, eventuelt en bestemmelse om at dette er pilegrimsvei. Omleggingen er ikke konfliktfylt i forhold til pilegrimsleden.

Svar fra SVV: SVV ønsker ikke at traséen reguleres til turvei, da det er opparbeidet som gang- og sykkelvei. I tillegg er det uvisst om traséen er lagt i pilegrimsledens opprinnelige trasé. Siden det er en offentlig vei er det ikke nødvendig å presisere at de skal holdes åpen for allmenn ferdsel.

Videre ble det diskusjon av bruk av hensynssone C, og hvorvidt dette er vanlig eller ikke. Den er ikke brukt på naboplanene, men både i noen kommunedelplaner og en reguleringsplan ved Fåvang. Konklusjon på diskusjonen er at SVV sjekker opp og vurderer bruk av en slik hensynssone når planforslaget legges ut på høring.

Overvann

Det planlegges utskifting og oppdimensjonering av eksisterende, lukket anlegg. Både NVE og OFK har i dialog med SVV tidligere foreslått åpen grøft. SVV fraråder det, da dette medfører avskoging, med påfølgende erosjonsfare. Det vil også bli behov for en stor grøft, i tillegg til at man kan risikere kjøving i løpet av vinteren. Kjøving kan medføre at vannet tar uønskede veier.

Tiltaket skal diskuteres nærmere med NVE, for å vurdere om dette må behandles etter vannressursloven eller om det holder med reguleringsplan og byggesaksbehandling.

Kommentar fra FMO: Må ha med en bestemmelse om når på året inngrepet kan gjennomføres, for å unngå tilførsel av slam i gyteperioden.

Spørsmål fra Ringeby kommune: Det planlegges en stor skjæring ned mot Våla – skal den erosjonssikres?

Svar fra SVV: Skråningen skal tilsås, men usikker på om det skal forsterkes på noen måte. SVV sjekker opp dette og beskriver i planbeskrivelse. Bestemmelse om tidspunkt for graving nær Våla er lagt inn.

Skredfare

NVEs aktsomhetskart viser at planområdet ligger i faresone for snøskred, men geoteknikker i SVV mener dette er usannsynlig. SVV mener det er viktig at dagens vegetasjon beholdes. Stiller spørsmål til om faresone opprettholdes i reguleringsplan?

Kommentar fra FMOP: Faresone skal fortsatt inn i kartet. Kan tas ut om det er vurdert at det ikke er noen fare.

Svar fra SVV: SVV har ikke gjort utfyllende vurderinger av snøskredfare. Samtidig, NVEs hensynssoner er fastsatt på ganske grovt grunnlag.

Kommentar fra Ringeby kommune: Hvorvidt faresonene skal med eller ikke har med kartets lesbarhet å gjøre. Her er det tre hensynssoner over hverandre, og det blir lite lesbart.

Kommentar fra FMOP: Sjekker ut hva som skal til for å avklare snøskredfare og hva som skal inn i vurderinger for å få bort faresonen. Skal også undersøke om det heller er mulig å ta inn noen forbehold i bestemmelsene.

Friområde

Omlegging av veien tar noe areal som i dag er regulert til friområde/lek, men det legges inn et annet område som erstatning. Området er ikke opparbeidet i dag. SVV har ikke målt opp arealene nøyaktig, men det er vurdert som omtrent like store areal. Det er samme type terreng og vegetasjon på de to arealene. Arealregnskap skal lages til planbeskrivelsen. Gjerdet skal flyttes, slik at barna ikke kommer ned på veien.

Kommentar fra Ringeby kommune: Det er en utfordring at lekeområdet skal tilhøre boliger overfor friområdet, men er ikke krav til opparbeidelse i rekkefølgebestemmelser.

Merknad fra FMOP: Planen er drøftet med fagavdelingen hos de som har ansvar for barn og unge, som kommenterer at erstatningsområdet må ha tilsvarende areal, og må være egnet.

Kommentar fra Ringeby kommune: Kommunen mener det er omtrent samme kvaliteter på de ulike områdene, men er støyforholdene også like?

Svar fra SVV: Støyforhold sjekkes før planforslaget sendes på høring.

Fortau i Brugata

Deler av eksisterende fortau i Brugata, pluss manglende fortau langs Brugata 25, er regulert til fortau (ligger som veggrunn i gjeldende reguleringsplan), men opparbeiding av dette ligger ikke inne i prosjektet. Dagens situasjon er litt utflytende, så en oppstramming ville vært positivt. SVV vil måle opp høyder ol., for å se om det er mulig å opparbeide fortau som et «småtiltak» etter hvert.

Støy

SVV har beregnet støy ut fra at det ikke er tungtransport. Det er ikke gjennomført trafikktegninger, men veien har en ÅDT på rundt 1700. SVV har definert tungtrafikken til å være 0%, all den tid det kun er én skolebuss per dag, én renovasjonsbil noen dager i uka og noen få gårdbrukere som bidrar med tungtrafikk på veien. Kun to boliger har avkjørsel fra veien, resten av trafikken til områdene ovenfor kommer i hovedsak via Frya.

Tungbilandelen slo tungt ut i SVVs støyvarselkart, mens støynivået ble langt lavere ved en mer detaljert beregning på fasadene. Det planlegges skjerming langs et hus nederst i veien, og skjerming av uteplass for to boliger lengre opp i lia.

Kommentar fra FMOP: Det er krav om støygrense på vegg ved vindu for rom med støyfølsom arealbruk. Hvis støyskjerming ikke mulig må de se på om ventilasjon er et alternativ. Støykravtiltak slår inn ved ny regulering selv om det blir en videreføring av dagens situasjon. Støyretningslinje gjelder også for friområde.

Svar fra SVV: Det er ikke mulig å få til støyyverdier under 55 uten en fire meter høy skjerm. Tar likevel utgangspunkt i at boligene skal ha maksimum 30 innendørs.

Spørsmål fra Ringeby kommune: Er det tenkt på hvilken type støyskjerm som planlegges, ut fra estetikk?

Svar fra SVV: Dette tas i byggesak, men utformingen må vise at det er sentrumsstrøk og tilpasse den ut fra det.

Annet

Avslutningsvis ble det fra SVV opplyst at det per i dag ikke foreligger arealregnskap for landbruksområde, grønnstruktur, LNF-områder mv. Dette kommer i planforslaget.

FMOP kommenterte ROS-analyse, som synes å være grei.