

### Merknadssammenstilling Detaljregulering av Volden næringsområde. PlanId: 201407

Oppstart av planarbeidet ble vedtatt av planutvalget den 19.02.2016, sak 15/16. Varsel om oppstart av planarbeidet ble sendt berørte parter og regionale myndigheter den 1.3.2016, med frist for merknader/innspill ved oppstart satt til 1.4.2016. Det har kommet 13 merknader/innspill til varsel om oppstart av planarbeidet.

Forkortelser: DSB; Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap. NVE; Norges vassdrags- og energidirektorat. ROS; Risiko og sårbarhet. KU; konsekvensutredning

Dokumentdetaljer	Merknader	Faglig vurdering
Dok 15/1339-10 Tore Brobakken og Elin Braadland, 5.3.2016	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Dagens situasjon og behov som ønskes hensyntatt: Regulering av eiendom og tilgrensende eiendom for utbygging.</li> <li>2. Trafikksikkerhet for beboerne i bolighusene i tilknytning til næringstrafikken både i nåværende situasjon og ved framtidig økning i trafikken.</li> <li>3. Fyrverkerilageret; gir dagens situasjon tilstrekkelig sikkerhet og forebyggende tiltak for å unngå personskade? Vi mener lageret bør flyttes til et annet sted</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Dialog med grunneiere i området for avklaring om eksisterende boligtomter kan tas med i planarbeidet (konsulent)</li> <li>2. Vurdering av trafikksikkerheten er en naturlig del av planprosessen.</li> <li>3. En av hovedhensiktene med planen er å utrede dette nærmere og fastsette nødvendige tiltak og krav i plankart og reguleringsbestemmelser</li> </ol>
Dok 15/1339-11 Statens vegvesen, 14.3.2016	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Området ligger med atkomst direkte fra fylkesveg 315. Vi ber om at avkjørselen tegnes inn som kryss med tilhørende siktlinjer.</li> <li>2. Dersom det legges opp til en blanding av boliger og næringsområde, må det legges vekt på gode og trafikksikre løsninger for myke trafikanter.</li> <li>3. Vi antar at hensynssone over del av fylkesveg 315 ikke har noen betydning for vegen.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Krysset med siktlinjer inkluderes som del av adkomsten</li> <li>2. Vurdering av trafikksikkerheten er en naturlig del av planprosessen.</li> <li>3. Bestemmelser for hensynssonen utarbeides i samråd med DSB.</li> </ol>
Dok 15/1339-12, NVE, 15.3.2016	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Vassdrag og flom; må dokumentere tilstrekkelig sikkerhet mot flom m/ klimapåslag. Overflatevannshåndtering og kulverter. Vegetasjonsbelte langs vassdraget.</li> <li>2. Vassdragsinngrep; Bekkeomlegginger og – lukninger bør unngås. Retningslinjer for verna vassdrag gjelder. Det er vesentlig at formålet med vernet ivaretas.</li> <li>3. Sjekkliste for reguleringsplan - vurdering av tema innenfor NVEs forvaltningsområder (pr. 11.06.2015)</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Tas inn i planmaterialet og ROS-analyse</li> <li>2. Verneplanen legges til grunn for planleggingen</li> <li>3. Sjekkliste legges til grunn for planleggingen</li> </ol>

Dok 15/1339-14, Jan Erik Rundsvæn, 16.3.2016	1. Ønsker at jordene til Kolbotn fortsatt skal brukes til landbruksformål. Ønsker ikke regulering av Kolbotn til annet bruk.	1. Grunneiers merknad tas til etterretning. Jordvernmål legges til grunn, omdisponering av dyrka jord ikke ønskelig i denne prosessen.
Dok 15/1339-16, Anne Helene Toft, 27.3.2016	1. Er grunneier på en større del av det planlagt regulerte området. Permanent lager for fyrverkeri/sprengstoff i det gamle renseanlegget, legger sterke restriksjoner på eiendommen. Allerede i dag begrenser dette min, og fremtidige generasjoner, bruksverdi på eiendommen. Dersom planen blir gjennomført vil det bli reist sak om erstatning.	1. Detaljerte avklaringer av størrelse av og hvilke begrensninger sikkerhetsavstanden fører med seg klargjøres i planarbeidet. Bestemmelser for hensynssonen utarbeides i samråd med DSB.
Dok 15/1339-17, Gausdal Bondelag, Gausdal småbrukerlag, 30.3.2016	1. Arealet er i bruk til matproduksjon og er godt egnet til dette. Minner om nasjonale jordvernmål og behovet for dyrka mark. 2. Det finnes andre arealer i Gausdal som allerede er regulert og tilrettelagt for bolig og industri. Det bør finnes alternativer til fordel for detaljregulering av Volden næringsområde.	1. Jordvernmål legges til grunn, omdisponering av dyrka jord ikke ønskelig i denne prosessen. 2. Tas til etterretning.
Dok 15/1339-18, Eidsiva Nett AS, 31.3.2016	1. Eidsiva Nett (EN) har eksisterende elanlegg i planområdet. Høyspentlinjene markeres som fareområder. Dersom det blir behov for endring av eksisterende anlegg, eller nye elanlegg må EN involveres i en tidlig planfase. 2. EN forutsetter at dagens elanlegg som evt. blir liggende innenfor en hensynssone/faresone i forhold til fyrverkerilageret kan driftes og vedlikeholdes som i dag. 3. Alle gravearbeider i nærheten av våre kabler krever påvisning og evt. sikringstiltak.	1. Høyspentlinjer markeres med hensynssone fare. Vurdering av behov for nye elanlegg vurderes i tidlig fase. 2. Bestemmelser for hensynssonene utarbeides i samråd med DSB. 3. Bestemmelser til hensynssone høyspent tas inn.
Dok 15/1339-19, Lillehammer Region brannvesen, 1.4.2016	1. Minner om at tidligere <i>forskrift om brannforebyggende tiltak og tilsyn</i> er blitt erstattet med ny <i>forskrift om brannforebygging</i> (med veiledning) fra 01.01.2016. Her er det stort fokus på risikovurderinger og dokumentasjoner, og det er også slik at f.eks. store industriområder MÅ samarbeide for å vise frem den totale risikoen i et større område. Det vil si at det ikke bare er hos seg selv at risikoen må vurderes, men at flere bedrifter i et industriområde må samarbeide for å finne den samlede risikoen. Dette er eller kanskje blir aktuelt på dette området hvor allerede etablert fyrverkerilager reguleres inn.	1. Nevnte forskrift tas i betraktning ved utarbeidelse av ROS-analyse for planen.  Øvrig del av næringsområde blir ikke detaljplanlagt.

	<ol style="list-style-type: none"> <li>2. Et slikt lager kan legge store bånd på aktivitet hos andre mulige næringer. Evakueringsavstander ved et eventuelt branntilløp i fyrverkerilager er også noe som kan ses i sammenheng til plan for boligbygging. Vi forutsettes at alle sikkerhetsavstander ivaretas på en betryggende måte uten bruk av dispensasjoner.</li> <li>3. Brannvesenet minner om behovet for adkomst og etablering av tilstrekkelig slokkevann. - <i>Adkomst</i> i henhold til forebyggende forskrift § 5-5 og <i>tilrettelegging for rednings- og slokkemannskap</i> i henhold til gjeldende regelverk - <i>Slokkevann</i> i henhold til forebyggende forskrift § 5-4 og vannforsyning til brannslukking i henhold til gjeldende regelverk</li> <li>4. Vannforsyning; ber om at det monteres hydranter.</li> <li>5. Ønsker å påvise plassering av brannsentral og nøkkelsafe hvis noen større bygg (overnattingssteder etc) skal ha brannalarmanlegget som viderekobles til 110 sentral. På større bygg kan det også komme inn krav om at nødnett skal ha tilstrekkelig dekning i bygget.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>2. Sikkerhetsavstander og evakueringsmuligheter legges til grunn for planarbeidet i samråd med DSB. Tas inn i ROS-analysen</li> <li>3. Adkomst og vurdering av slokkevann utredes i planprosessen.</li> <li>4. Vurderes som del av pkt 3.</li> <li>5. Vurderes i byggesak evt. tilsyn på det enkelte anlegg/ bygg.</li> </ol>
<p>Dok 15/1339-20, Oppland fylkeskommune, 6.4.2016 (utvidet frist)</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Ikke påvist automatisk fredete kulturminner ved overflateregistrering, det ikke er behov for ytterligere undersøkelser, heller ikke i utvidet planområde. Retningslinje varslingsplikt ønskes inn.</li> <li>2. Ber om at kommunens vurdering av låve som er sefrakregistrert (id 0522113), og tufter i området, tas inn i planmaterialet.</li> <li>3. Kommunedelplan for Follebu. Denne planen ble vedtatt i 2002, og krav om konsekvensutredninger ble endret i ny plan- og bygningslov av 2008. Kommunen vurderer at tiltaket ikke kommer innunder kravene i denne loven med tilhørende forskrift. Når det gjelder denne vurderingen sett i forhold til farevurderinger viser vi til Fylkesmannen som sektormyndighet for samfunnssikkerhet og beredskap.</li> <li>4. Både med tanke på lagring av fyrverkeri, flomfare og eventuelle andre farer, må det gjennomføres en ROS- analyse i planarbeidet. Lagring av fyrverkeri innebærer en risiko for ulykke, og det forutsettes at det settes tilstrekkelig med restriksjoner i faresonen. Det går ikke fram av saksframlegget hvor stor mengde tillatt fyrverkeri som vil fastsettes i</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Retningslinje fra kulturarvenheten tas inn i bestemmelsene.</li> <li>2. Låve blir liggende i LNF-område</li> <li>3. KU skal inngå i planarbeid jf. merknad fra Fylkesmannen.</li> <li>4. ROS-analyse skal inngå i planarbeidet. Detaljerte avklaringer av størrelse av og hvilke begrensninger sikkerhetsavstanden fører med seg klargjøres i planarbeidet. Bestemmelser for hensynssonen</li> </ol>

	<p>reguleringsbestemmelsene. Dersom det fastsettes grenser bør dette være i samsvar med DSBs tillatelse fra 2008 på 2,0 tonn.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>5. Planområdet ligger ved Gausa, og fylkeskommunen forutsetter at retningslinjer fra NVE blir lagt til grunn i planarbeidet.</li> <li>6. Arealet som kommunen vil regulere er avsatt til byggeformål i kommuneplanens arealdel. Arealet dekker hamning og dyrket jord. Vi viser til jordvernstrategi for Oppland (se <a href="http://www.planoppland.no">www.planoppland.no</a>). I alt planarbeid må skaffes nødvendig dokumentasjon blant annet knyttet til totalt behov, vurdering av alternative løsninger og konsekvenser av tiltaket. Videre kreves en effektiv arealutnytting innenfor byggesonen for å redusere behov for omdisponering av nye områder for landbruk, natur og friluftsliv.</li> <li>7. Bør utarbeide rekkefølgebestemmelser for å sikre at eksisterende utbyggingsområder ferdigstilles før nye tas i bruk.</li> <li>8. Viser for øvrig til <a href="http://www.planoppland.no">www.planoppland.no</a> for forventninger og veiledning til planleggingen.</li> </ol>	<p>utarbeides i samråd med DSB.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>5. Blir lagt til grunn, jf. merknad NVE</li> <li>6. Omdisponering av dyrka jord ikke ønskelig i denne planprosessen ut fra nasjonale og regionale jordvernmål.</li> <li>7. Kun eksisterende og bebygde eiendommer blir regulert i arbeidet.</li> <li>8. Legges til grunn i planarbeidet (konsulent)</li> </ol>
Dok 15/1339-24, Torgeir Rundsveen, 10.4.2016	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Vil gjerne ha svar på hva Gausdal kommune har foretatt seg i forbindelse med de vedtak som er fattet som pålegger eier av den aktuelle tomte at slik lagring skal opphøre (planutvalget sak 74/14 med klagebehandling); <ol style="list-style-type: none"> <li>a. Hva har kommunen foretatt seg for å effektivere dette pålegget?</li> <li>b. Hva er grunnen til at lageret fortsatt er inne i reguleringsplanen?</li> <li>c. Vet kommunen hvor store mengder som er lagret på tomte?</li> <li>d. Er det tatt hensyn til DSB sin uttalelse (maks. 2 tonn) i den nye reguleringsplanen?</li> </ol> </li> <li>2. Er undrende til at det planlegges ny næringsvirksomhet i dette området. Store arealer benyttes til matproduksjon og ligger i nærheten av et stort boligområde.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Kommunen har fulgt opp tidligere vedtak. Behandles nå som detaljregulering for å få stadfestet mulig bruk av eiendommen til fyrverkerilager, samt sikkerhetssoner og juridisk bindende bestemmelser for anlegget. DSB må bidra til endelige avklaringer før vedtak av planen.</li> <li>2. Omdisponering av dyrka jord ikke ønskelig i denne planprosessen ut fra nasjonale og regionale jordvernmål.</li> </ol>
Dok 15/1339-25, Fylkesmannen i Oppland, 12.4.2016 (utsatt frist)	<p>De arealene som i kommunedelplanen er lagt ut til nytt boligområde og nytt næringsområde (inkludert friområde mot Gausa) er på totalt ca. 160 daa og av dette er 71 daa fulldyrka areal 41 daa innmarksbeite. Av den fulldyrka jorda er 51 daa klassifisert som svært god jordkvalitet.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Konsekvensutredningsforskriften(KU-forskriften) § 3 første ledd bokstav b omhandler detalj-regulering på inntil 15 daa som innebærer endring</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Krav om KU utløses etter KU-forskriftens § 3 første ledd bokstav c. og vedlegg II pkt. 11 bokstav l.</li> </ol>

	<p>av kommuneplan eller områdereguleringsplan. § 2 første ledd bokstav d omhandler områderegulering og detaljregulering på mer enn 15 daa, som omfatter nye områder til utbyggingsformål. Det er ikke helt logisk sammenheng mellom disse bestemmelsene og § 3 første ledd punkt b må forstås slik at også planer over 15 daa som medfører endring av kommuneplan eller områderegulering <i>skal vurderes</i> etter vedlegg III dersom endringene ikke er så store at de kommer inn under § 2 første ledd bokstav d. Å legge ut fareområde medfører en endring av kommuneplanen.</p> <p>I følge Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap(DSB) faller fyrverkerilageret inn under storulykkesforskriften krav om melding jf. § 6 i forskriften. Ut fra det mener Fylkesmannen at det innebærer at planen faller inn under KU-forskriften § 3 første ledd bokstav c. og vedlegg II pkt. 11 bokstav l. Videre mener vi at planen fanges opp av vedlegg III andre ledd bokstav k: risiko for alvorlige ulykker, ras, skred eller flom. <b>Dette innebærer at det må lages planprogram og planen må konsekvensutredes.</b> Vi oppfatter at kommunens vurdering av krav til konsekvensutredning er for enkel og at resultatet er mangelfullt begrunnet.</p> <p>2. Fylkesmannen viser til <a href="http://www.planoppland.no">www.planoppland.no</a> og forventer generelt at nasjonale og regionale interesser omtalt i <i>Planskjemaet</i> og presisert i <i>Fylkesmannens forventninger til kommunal planlegging i Oppland kap. 2 og 3</i>, blir ivaretatt i det videre planarbeidet.</p> <p>Vi forventer ellers at <i>kap. 1</i> om prosess og planforberedelse følges opp og oppfordrer til å legge saken fram for regionalt planforum eller ta kontakt med oss om hvordan våre interesser kan ivaretas.</p> <p>3. Kommunedelplanen for Follebu ble revidert i perioden 2000 – 2002 og den har ikke vært oppe til revisjon etter det. I Revisjonen var det kun nye boligområder som var tema, ikke næringsområder. Ut fra våre dokumenter på saken synes det som om næringsområdet Volden kom inn i planen rett før utlegging av planen til høring og det var lite omtalt i plandokumenter. Etter at planen ble vedtatt har jordvernhensyn fått et vesentlig større fokus. En reguleringsplan som legger opp til</p>	<p>Det skal lages planprogram og planen må konsekvensutredes.</p> <p>2. Planskjemaet legges til grunn og vedlegges utfyllt ved oversendelse til sektormyndigheter ved offentlig ettersyn.</p> <p>Møte i regionalt planforum tas inn under medvirkning i planprogrammet.</p> <p>3. Omdisponering av dyrka jord ikke ønskelig i denne planprosessen ut fra nasjonale og regionale jordvernmål.</p>
--	---	--

	<p>omdisponering av 112 daa dyrka jord er i direkte konflikt med nasjonale jordvernhensyn. Sjøl om næringsområdet Volden og boligområdet Kolbotn ligger inne i gjeldende kommunedelplan mener Fylkesmannen at nye nasjonale føringer på jordvernområdet vedtatt etter 2002, tilsier at kommunen bør vurdere på nytt en så omfattende omdisponering av dyrka jord. Fylkesmannen vil påpeke at kommunen har et selvstendig ansvar i å sikre de dyrka og dyrkbare arealressursene.</p> <p>4. Fylkesmannen kan ikke se at det er behov for å ta Kolbotn til boligformål da det er regulert betydelige arealer ellers i Follebu, blant annet Heggenfeltet. Dersom en likevel skulle ønske å gå videre med dette må en sikre en høy arealutnytting. Når det gjelder næringsområdet Volden så er det det største og mest sammenhengende jordbruksområdet av de som blir berørt, og det har størst landbruksmessig verdi. Det er ledige næringsarealer på Segalstad bru og det bør vurderes andre områder hvor en ikke legger beslag på dyrka jord. Fylkesmannen vil signalisere at en omdisponering av Volden til næringsformål vil være i strid med nasjonale jordvernhensyn og kan medføre innsigelse ut fra jordvernhensyn.</p> <p>5. Planområdet grenser til Gausa og Finna, som er en del av det varig verna vassdraget Gausa. Både Finna og deler av Gausa har i planområdet funksjon som gyteelv/oppvekstområde for storørret, og det er avgjørende at disse kvalitetene ivaretas i planarbeidet. Det bør gis bestemmelse om at arbeid som kan gi tilslamming av bekken/elva skal utføres i tidsrommet 15. juni – 15. september. Mulige konsekvenser for naturmiljø ved ev. inngrep i vannstreng og kantvegetasjon må synliggjøres i planforslaget. Eventuelle tiltak som planlegges gjennomført må ikke hindre fiskens frie gang eller medfører forringelse av gyte- og oppvekstområder. Vi ber om at dette innarbeides i bestemmelsene. Finna er karakterisert som et viktig bekke- og langøstbredden av Gausa er det klassifisert et viktig gråor – heggeskogbelte (Volden). Fylkesmannen forventer at de vassdragsrelaterte interessene og verdiene blir ivaretatt i planforslaget som beskrevet i kap. 3.2.7 i våre forventninger til kommunal planlegging i brev datert 19. oktober 2015.</p>	<p>4. Omdisponering av dyrka jord ikke ønskelig i denne planprosessen ut fra nasjonale og regionale jordvernmål. Planavgrensningen til deltaljreguleringen innskrenkjes i forhold til planavgrensning vist i varsel om oppstart. Hvorvidt boligområdet tas ut av overordnet plan avklares i den pågående rullering av kommuneplanens arealdel.</p> <p>5. De deler av Gausa og Finna, som inngår i planavgrensningen, avsettes til formålet «Bruk og vern av vann og vassdrag med tilhørende strandsone» - og gis aktuelle bestemmelser. Ved behov for særskilt vern av skog avsettes vegetasjonsbelter i tillegg til dette.</p>
--	---	---

	<p>6. Planforslaget skal tilrettelegge for næringsarealer og boligbygging. Økt andel tette flater medfører behov for stort fokus på overvannshåndtering. Vi ber om at det i planarbeidet blir lagt spesielt vekt på blågrønn struktur og overvannshåndtering i planområdet, jfr. kpt 2.2.8 i samme brev.</p> <p>7. Fylkesmannen mener at det må gjøres vurdering av potensiell fare for flom knyttet til Gausa og Finna, og planen må dokumentere tilstrekkelig sikkerhet mot flom før det gjennomføres utbygging. Vi viser her til NVE sitt brev datert 15. mars 2016. Vi ber videre om at det i vurdering av potensiell fare for flom også inkluderer lokal overvannshåndtering.</p> <p>I forbindelse med fyrverkerilageret ga DSB den 19.10.2006 tillatelse til lagring av 49,9 tonn med fyrverkeri i FN-fareklasse 1.3.G. Tillatelsen ble gitt på grunnlag av gjennomført risikoanalyse som innebar ei sikkerhetssone på 240 m rundt lageret. Tillatelsen varighet er 10 år og går ut den 21.11.2017.</p> <p>8. Fylkesmannen forutsetter at denne sikkerhetssonen legges inn i plankartet som ei faresone og at den innebærer forbud mot tiltak som kommer i strid med sona.</p> <p>9. Ved høring av planforslag ber vi om at ett eksemplar av SOSI-fil og pdf-fil sendes til Statens kartverk pr e-post; planHamar@statkart.no.</p>	<p>6. Ubebygde nærings- og boligområde blir ikke regulert i denne planprosessen. Den del av areal avsatt til næringsområde i kommunedelplanen blir regulert til jord- og skogbruksformål (LNF) i denne planen.</p> <p>7. Del av ROS-analysen. Nødvendige faresoner (flom) avsettes på grunnlag av denne analysen.</p> <p>8. Detaljerte avklaringer av størrelse av og hvilke begrensninger sikkerhetsavstanden fører med seg klargjøres i planarbeidet. Bestemmelser for hensynssonen utarbeides i samråd med DSB.</p> <p>9. SOSI-fil sendes ved utlegging til offentlig ettersyn</p>
<p>Dok 15/1339-26, Knut-Ivar Wiegaard, Jan Erik Rundsveen og Kjell Ove Slyngstadli, 12.4.2016 (Utsatt frist)</p>	<p>1. Området som foreslås omregulert og vurderes til næringsområde/ industri, er av avgjørende del av næringsgrunnlaget til Wiegaards eiendom Larshus til benyttelse av matproduksjon. Område er en del av forutsetningene for kjøttproduksjon .f.h.t vinterfor, spredeareal og beite/hamn. Området inneholder infrastruktur for vanning for flere gårder. Arealet som foreslås omdisponert inneholder ca 74 daa dyrket mark og ca 30 daa beite, som lett lar seg dyrke opp. Jordene er flate og lett dyrket med lang vekstsesong. Næringsgrunnlaget til Larshus bortfaller dersom Volden ikke kan benyttes i framtiden.</p> <p>2. Næringsarealet ligger helt inntil eksisterende bebyggelse i Volden. Nær- og oppvekstmiljøet til innbyggerne i Volden kan ikke blandes med næring/Industri. De trafikale forholdene er ikke tilfredsstillende, og med økt aktivitet vil de utfordringer som er i dag eskalere ytterligere med</p>	<p>Alle momenter i innspillet er vurdert og kommentert jf. Innspill Fylkesmannen og øvrige vurderinger i saken.</p>

	<p>Kveinnvegen som adkomst.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>3. Volden fremstår som et attraktivt friluftsområde med noen av de fineste fiskeplassene i Gausa og gyteområder for stor-ørreten i bekken Finna. Dette gjenspeiles i verneplan for Gausa hvor bl.a. friluftsliv ansees som viktig bruk.</li> <li>4. Vern av dyrket mark er flere ganger innskjerpet av sentrale myndigheter siden området ble avsatt i KDP i 2002. Vårt krav er at området fortsatt benyttes til det er beste egnet til – som matproduksjon tilknyttet aktivt landbruk. Slik vi ser det er det i dagens regelverk ikke hjemmel for å omregulere matjord uten i helt spesielle tilfeller.</li> <li>5. Et fyrverkerilager som vi opplever driver på overtid i forhold til lover og forskrifter, er ikke en akseptabel grunn til å regulere bort et aktivt jordbruk og næringsgrunnlag samt leve- og oppvekstmiljø for innbyggere i Volden. Det forventes at kommunen finner andre måter å løse situasjonen som de har satt seg i vedr. lagring av fyrverkeri, slik at Volden kan opprettholdes.</li> <li>6. Det vil ikke bli avgitt grunn til formålet og det henstilles om å finne andre arealer til formålet og/eller benytte de områder som allerede eksisterer i kommunen.</li> </ol>	
<p>Dok 15/1339-27, Knut- Ivar Wiegaard, 13.4.2016</p>	<p>Formelle krav i reguleringsarbeid</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Etter innhenting av juridisk bistand mener jeg kommunes tolkning av at konsekvensutredning ikke er nødvendig er feil jf. § 2 i KU-forskriften (områdereguleringer på mer enn 15 dekar som omfatter områder til utbyggingsformål)</li> <li>2. Dette sammenholdt med at kommunedelplanen er neste 15 år gjør at jeg vil kreve at kommunen behandler planforslaget ihht. forskrift for konsekvensutredning for å få belyst alle sider ved saken.</li> </ol>	<p>KU skal utarbeides jf. Innspill Fylkesmannen og øvrige vurderinger.</p>