



Møtereferat

Vår ref.: 201705229-18

Lillehammer, 25. september 2018

Møtedato: **25.09.2018** Tid: 12.00 - 14.00

Møtested:

Deltakere: Stine Radmann, Norconsult
Ingrid Finne Klynderud, Norconsult
Siv Byfuglien, Etnedal kommune
Vidar Lone Lysnes, Etnedal kommune
Toril Grønbrekk, Etnedal kommune
Runa Bø, Fylkesmannen i Oppland
Sissel Tørud, Fylkesmannen i Oppland
Gauta Gangås, Fylkesmannen i Oppland
Knut Bergum, Statens vegvesen
Kristin Hasle Haslestad, Norges vassdrags- og energidirektorat
Irene Skauen Sandodden, Oppland fylkeskommune
Svenn Arne Lie, Oppland Fylkeskommune
Jon Halvor Midtmageli, Oppland fylkeskommune
Ingvill Helset, Oppland fylkeskommune

Fravær:

Kopi til: Elisabeth Blomberg, Regionalenheten

Møteleder: Jon Halvor Midtmageli Referent: Ingvill Helset

Referat Regionalt planforum 250918 - Kommuneplanens arealdel 2018-2028 – Etnedal kommune

Saksnr	Sakstittel/referat	Ansvar
	<p>Kommuneplanens arealdel – 2018 – 2028</p> <p>Kommunen innledet med en kort presentasjon av prosessen med planen. De informerte om at planlegger har sluttet og kommunen derfor har valgt, i påvente av ansettelse av ny planlegger, å leie inn Norconsult til utarbeidelse og ferdigstilling av planen.</p> <p>I kommunen er det primært hyttebygging det fokuseres på. Lite nye boliger, men det er behov for noe reserve der også. Noe problematikk rundt inngjerding av</p>	

Postadresse

Postboks 988
2626 LILLEHAMMER
Org. nr. 961382335.

Besøksadresse

Kirkegt. 76, Lillehammer
Bankkonto: 2000 09 50018
E-post: postmottak@oppland.org

Saksbehandler:

Ingvill Helset
Telefon:
E-post: Ingvill.Helset@oppland.org

tomter. Nå er det veiledende med inngjerding av tomter på 600 m², men kommunen ønsker en debatt rundt inngjerding av større områder. Det er hele hyttefelt som man ønsker inngjerdet.

Politisk ønsker det tilgang til hyttetomter for å ha et mangfold å tilby – tomtereserve er ønskelig å ha fra politisk hold. Dette vises tilbake til samfunnsdelen at målet er hytte og hyttebygging. Tomtereserve fritidsbebyggelse: Kommunen ønsker å ha en planreserve i antall tomter tilgjengelig selv om det kan se litt mye ut.

Norconsult, ved Gjøvikkontoret har oppdraget med kommuneplanens arealdel for Etnedal kommune. Norconsult har jobbet med saken siden juni 18. Kort oppsummert arbeidet så langt:

Siling: Mottatt innspill fra ca 70 grunneiere og på ca 90 områder. Mest innspill på fritidsbebyggelse, noe på bolig og et på næring.

Det er lagd et skjema for hvert innspill. Legges sammen til en rapport som går videre til KU. Flere innspill som ligger tett inntil hverandre. Kan slås sammen og ses i sammenheng. Ny siling etter KU.

Følgende tema ble diskutert jfr notat sendt ut i forkant:

Norconsult stilte også spørsmål vedr endring av arealformål «LNFR» til «bolig» for eksisterende bolig.

1) KONSEKVENsutredning (KU):

Er metodikk ok? Kan noen områder KU samlet?

Håndbok fra SVV lagt til grunn. Konfliktkart er ikke vurdert, Norconsult bruker tabellformat i analysen. Alle områdene som skal KU skal tas inn i tabellen. ROS skal også inn i denne tabellen. Fargesetting sist i tabellen (trafikklys). 11a oktober skal KU være ferdigstilt.

Fylkesmannen:

FM har innledningsvis spørsmål om det er lagt opp til gjennomgang på regionalt planforum en gang til etter KU-analysen. Oppfordring på Planoppland.no at dette skal skje.

KU-metodikken: grundig og fin. Det er jobbet godt og systematisk så langt. FM har innspill til noen detaljer og presiseringer, men er på et slikt nivå at FM ettersender dette på e-post til kommunen. Dette gjelder presiseringer vedr bla Barn og unge, vannforskriften, transport og forurensning. Spør hvor klimautfordringer er tatt inn i analysen.

KU av større områder samlet er et relevant spørsmål generelt. Diskutert hos FM. FM har oppfordret kommunen til å vente med reguleringsplan for bla Lenningen for nettopp å se på områder samlet. Men en samlet KU erstatter ikke KU for enkeltområder. Det kan utlyse KU-krav på reguleringsplannivå.

Overordnet vurdering av et større område – trenger ikke å benevnes med KU.

Fylkesmannen etterspør presiseringer vedr KU av dyrka mark – er det produktiv skogsmark, eller annet? Beitetrykk i området og hvilke dyr beiter der. Dette ønskes tatt inn i skjemaet.

Når det gjelder spørsmål om inngjerding av hytter, mener Fylkesmannen at det ut fra hensyn til beitedyr og fare for gjengroing av landskapet, generelt sett ikke bør tillates inngjerding av hyttetomter. Fylkesmannen har sagt at inngjerdet areal uansett ikke bør være større enn 300 m².

Fylkesmannen etterspør også en beskrivelse i hvilket behov for boliger i kommunen.

Det er krav til KU på boliger i LNF-områder hvis det legges ut som boliger – selv om det er eksisterende boliger i området (gjelder også konfliktområder som kulturminner, dyrket mark, naturmangfold etc). Skal arealformålet endres så er det KU. Skal være NLF-spredt og ikke «bolig» (jfr planoppland.no).

Oppland Fylkeskommune:

KULTURARV

Kulturarv kan legge inn områder i Etnedal slik at disse blir med som en helhet i KU og ikke blir kommentert for hvert område. Nesten hele kommunen er scannet (LIDAR) og at fylkeskommunen sitter på data som kommunen kan få for de områdene de ønsker.

Det er startet arbeid med Kulturminneplan i Etnedal kommune. Planen er kommet så langt at den bør være innarbeidet i kommuneplanen. Kulturarv oppfordrer til at det gjøres.

Det gis ros vedr utsilingsprosessen.

LNFR og bolig - en av delene som skal utredes: Ikke alle fornminner er kjente selv om det ligger eksisterende boliger der, eller de er kjente, men ikke nødvendigvis registrerte. Kan gjelde kullgroper, jernutvinning etc. Ikke nødvendigvis gravminner i Etnedal kommune. Det er derfor behov for KU også i områder hvor det allerede er boliger.

REGIONALENHETEN

Bra skjema. Godt grunnlag dette med utsilingen.

KU metodikken er bra og mange bruker den. Den er ikke så sterk når det gjelder *samfunnskonservens*. OFK utfordrer kommunen til å tenke gjennom hvorfor det er ønskelig med så mye hyttebygging. Gir dette arbeidsplasser – hvilket samfunn skal Etnedal være i framtiden. Dette hører til den overordna vurderingen av KU.

Samlet KU er ok. Dette vil være hensiktsmessig spesielt når det gjelder hytteområdene hvor det er viktig å se større områder under ett. Viser til Sel

kommune som har gjort det samme. OFK sjekker ut og gir tilbakemelding til Etnedal. Ringebu gjorde dette for fritidsbebyggelsen, men ikke på bolig.

Kartlegging i forhold til hytteutbygging i OFK: det foreligger planlegging av 17000 hytter i OFK pt. Se dette i forhold til utfordringene vi har med befolkningsutvikling, utdanning osv i hele fylket. Befolkningsnedgang også i Etnedal. Tenk gjennom hva som er lurt å gjøre – finnes markedsanalyse for dette behovet for hytter/ fritidsboliger.

Statens vegvesen:

Ros for bra begynnelse, og bra skjema. KU skjema har svv hatt fokus på, ikke de andre områdene Norconsult/ kommunen har spørsmål rundt. SVV ikke så sentral. Skjema kan spisses litt i forhold til hvor ting faller ned igjen. Adkomstforhold mot fv. må vurderes samt generell trafikkisikkerhet. Ved boligområder må det foretas særskilte vurderinger.

2) ROS-ANALYSE:

Fylkesmannen:

Kommentarer til ROS kommer i ettertid.

Oppland Fylkeskommune:

Anbefaler at en kort oppsummering fra ROS tas inn i KU-skjemaet.

3) AREALREGNSKAP/ AREALUTNYTTELSE:

Fylkesmannen:

Savner oversikt over dyrket og dyrkbar jord fordelt på arealformålene. Det samme med produktiv skog. Dette ønskes for hvert delområde og utbyggingsformål. Det er ønskelig med en oversikt over dette i planen. Spørsmål vedr minimumskrav for arealutnyttelse: ingen minimumskrav innen fritidsbebyggelse. Men generelt ønskes det høy arealutnytting. Dette gjelder også for boligbebyggelse. Men ingen faste satser i Etnedal kommune. Arealutnyttelse for bolig: Ikke legg opp til mange store tomter. 2 enheter pr dekar kan være veiledende. Boliger skal også ligge sentrumsnært for å forminske transportbehov og være i samsvar med ATP. FM ser at kommunen ønsker å legge ut en omfattende planreserve og har spørsmål vedr hvilken type utbygging kommunen mener er ønskelig. Er det områder som er mer eller mindre gunstig for utbygging? Egne områder for lavstandard-hytter og egne områder for høystandard-hytter. Hvem er målgruppene for utbyggingen? Ønsker kommunen å legge noen føringer på dette, eller legges dette opp i hendene på utbygger? Er noen områder egnet for tett bebyggelse og små hytt er og andre områder det motsatte? Infrastruktur – ved høystandardhytter må vann og avløp tas inn i planleggingen.

Å legge ut mange områder på en gang kan føre til at man får en del halvgjorte områder. FM oppfordrer kommunen til å tenke gjennom rekkefølgekrav, og hva de vil ha hvor (OFK bifaller). Kommunen som planmyndighet har mulighet til å styre dette. Krav om felles planlegging – et område planlegges under ett. Hvilken utvikling ønsker kommunen å legge opp til og planlegge for? Hva vil vi med fritidsutbyggingen? Se også regionen under ett. Fritidsboliger/ innbyggere har krav på helsehjelp og renovasjon. Dette har en annen kostnadsramme når man har spredt fritidsbebyggelse kontra når fritidsutbyggingen er konsentrert. (Se rapport fra Hvaler). Fra tidligere har man også sett et det kan komme søknader om omdisponering fra hytte til helårsbolig. Har Etnedal kommune reflektert rundt dette?

Oppland fylkeskommune:

Det er viktig å få fram planreserve. Det er få andre kommuner som legger ut områder for lavstandardhytter.

Generelt er det positivt at det tilrettelegges for høy arealutnyttelse. Og for områder hvor kommunen ønsker å legge til rette for en lavere arealutnyttelse forventes det at det gjøres rede for hvorfor det gjøres slik, hvilke målsettinger som ligger bak. Dette kan være områder med for eksempel naturgitte forhold som gjør at det ikke er mulig å utnytte arealet annerledes.

4) PLANKART

Det ble stilt spørsmål vedr kartet som lå ved sakspapirene da det ble uklart hvilke områder som er nye og skal vurderes i denne planrunden. I kartet har noe fra gjeldende plan blitt med fra kartbasen til Norconsult. Kun de områdene som er nummerert er med i prosessen.

Norges vassdrags- og energidirektorat:

Skjema – greit. Kartgrunnet som benyttes må inkludere alle farer. Skred, flom etc. Se aktsomhetskart for flom som er veldig grovt. Her bør de forskjellige vassdragene vurderes hver for seg. For eksempel ved flom – ikke ta med som generelt uttak fra kartet. Flomsoner må vurderes individuelt. Ellers blir det fort feil. Etna – stort vassdrag og flate områder rundt. Her kan det være aktuelt å bruke 100-metersbelte, mens ved mindre vassdrag er ikke dette nødvendig.

Det er et absolutt krav at kartlagt reell fare skal med på kartet.

LNFr- spredt. Blir fanget opp når man bruker hensynsoner for eksempel ved skredfare.

Avdekke realismen i utbygging av for eksempel fritidsboliger da man må se på sikring av skred/ flom osv. Dette kan bli for dyrt i noen tilfeller. Ta dette inn i vurderingen.

Punkt 4 på plankartet: benevning og begrep. Reelle fareområder eller aktsomhetsområder. Ved spredt bebyggelse blir dette mer problematisk i dette tilfellet.

Oppland fylkeskommune:

Reguleringsplaner som skal videreføres må komme tydelig fram. En kommuneplan slår en arealplan dersom det ikke står, det er den nyeste planen som er gjeldende. Dette kan markeres som hensynssoner (obs da skal vet være ku også). Dette kan gjerne komme fram i en tabell. Berørte parter skal varsles/ høres. Videreføring av gamle områder. Planreserven er for stor – i tråd med loven. Legges inn i bestemmelsen og varsle hver enkelt. Det må på høring. Se igjen eksisterende områder. Ha et bevist forhold til det som ligger der.

Spredt fritidsbebyggelse: Videreføring av eldre planer – anbefaler å angi disse som hovedformål slik at de er med i kartet.

Andre spørsmål:

- 5) Fra fylkesmannen i Oppland: Boliger er ikke et stort tema i denne planen, men på Brufalt er lagt inn noen boliger i planen. Disse boligene er lagt høyt opp, noe som ikke er hensiktsmessig. Hva sier gjeldende planer om dette? Kommunen oppfordres til å tenke helhet og med Bruflat *sentrum* vs områdene rundt. Gå og sykkelaavstand til butikk og andre sentrumstilbud. Er området som er lagt ut egnet til boliger? (Bratt?) og hvor mange boliger er det tenkt her? Generelt anføres det at disse boligtomter er for langt unna sentrum.
- 6) Fra Norconsult: Vedrørende kjøring på is. Bør det være en egen reguleringsplan for dette? Kommunen blir anbefalt å lage en egen plan for kjøring på is. Se f.eks Øyer kommune som har dette. Her reguleres kjøretid, hvor man kjører til og fra isen, hvor man parkerer, hvem/ hvilken type biler som kan kjøre på isen, håndtering av drivstoffutslipp, støyforurensning, hvilken istykkelse det må være for at kjøringen skal være forsvarlig, håndtering av søppel osv. Å få dette inn i ordnede forhold er viktig, spesielt i forbindelse med støy. Avfallsstoffer (forurensning) fra dekk i vannet er også en utfordring en har blitt oppmerksom på de senere årene.